

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. М. В. ЛОМОНОСОВА

И. М. ПОПОВА

ПСИХОЛОГИЗМ

КАК ХАРАКТЕРНАЯ ЧЕРТА СОВРЕМЕННОЙ

АМЕРИКАНСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

(Автореферат диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук)

Москва, 1960 г.

Психологическое истолкование общественной жизни составляет наиболее характерную черту современной буржуазной социологии. Об этом свидетельствуют международные конгрессы социологов, социологические журналы и монографии, выходящие в капиталистических странах¹. Это психологическое истолкование общественных явлений заключается в сведении социального, в конечном счете, к индивидуальному, психологическому, которое рассматривается как основа ¹ и движущая сила общественных явлений. Социологический психологизм является, таким образом, разновидностью субъективного идеализма, который в сочетании с позитивизмом образует теоретическую основу для отрицания объективной логики общественного развития.

Психологизм в социологии претерпел сложную эволюцию. Проникновение психологизма в социологию связано с именами Уорда, Тарда, Зиммеля, которых можно назвать представителями психологической школы в социологии. Современный же психологизм имеет специфические черты, обусловленные особенностями монополистического капитализма.

Данная работа в основном ограничена рамками анализа американской социологии. Этот выбор не случаен, он обусловлен, во-первых, тем, что именно в американской социологии психологизм получил наибольшее распространение. Во-вторых, американская социология является наиболее влиятельной в буржуазном мире.

Современный психологизм характеризуется следующими чертами:

1) это, по преимуществу, «социал-психологизм». Представители его усиленно подчеркивают значение «социальной среды», культурного окружения. Инстинктивизм, ярко выраженный, например, у Макдаугала уже не пользуется былой популярностью.

¹ См., например, доклады Франсуа Буррико, Раймона Арона, Роберта Мертона и др. на IV Международном социологическом конгрессе («Transaction of the Fourth world congress of sociology». International sociological association). 1959 г. I. а также сборник статей, посвященных развитию американской социологии за 40 лет (J. Sociology and social research № 6, 1956) и др.

{3}

Понимание современного социологического психологизма предполагает уяснение места и роли «социальной психологии», которая не является просто отдельной школой в социологии, а играет в американской социологии роль методологической дисциплины.

Социальная психология все теснее переплетается с так называемой «культурной социологией». На эту связь современного психологизма и культурной социологии указывают многие буржуазные социологи¹.

2) Основной идеей современного психологизма является идея «группизма», «коллективной психики». В настоящее время концепция «социальной группы» и ее роли в обществе представляет собой ведущую концепцию «социал-психологизма» и является «теоретической» основой социологического антиинтеллектуализма.

3) Современный психологизм в социологии имеет ярко выраженную позитивистскую окраску. Это, по преимуществу, психологизм так называемой «эмпирической социологии».

4) Современный психологизм направлен на то, чтобы подлечить язвы больного капиталистического организма. «... социал-психологизм, — как указывает американский экономист Поль Баран, — становится едва ли не самым важным элементом идеологии монополистического капитализма, стремящегося найти способ уничтожения наиболее кричащих несообразностей, наиболее явных несправедливостей капиталистической системы с тем, чтобы сохранить и укрепить ее основные институты»².

В докладах на IV Международном социологическом конгрессе ряд буржуазных социологов подчеркивали неразрывную связь таких черт американской социологии, как психологизм эмпиризм, стремление к «социальным реформам», попыткам уладить «взаимоотношение между человеческими группами» (смягчить классовую борьбу) и найти средства управления массами людей³.

Именно эта «аналитическая, описательная, психологическая социология, образцом которой является американская социология»⁴, представляет собой предмет данной работы.

* *

*

Диссертация состоит из трех глав:

I. Социально-исторические и гносеологические истоки современного психологизма.

¹ По этому поводу см. статьи, посвященные развитию американской социологии за 40 лет («Sociology and social research», N 6, 1956) и E. Bogardus «The Development of social thought». N.Y. London. Toronto. 1955. ch. XXII Sumner and Cultural social Thought и др.

² «Вопросы философии», № 6, 1960 г., стр. 60..

³ См. доклады Р. Арона, Т. Адорно и др. «Transaction of fourth world congress of sociology», v. I. 1959.

⁴ Слова Р. Арона, там же, стр. 17.

{4}

II. Место и роль социальной психологии в американской социологии.

III. Психологизм и эмпирическая социология.

В первой главе показывается, что для эмпирической буржуазной социологии XX в. характерно вытеснение биологических теорий психологическими. Это имеет глубокие социальные причины. Выяснению этих причин посвящен один из параграфов первой главы.

Логика общественного развития, приведшая к государственно-монополистическому, бюрократическому капитализму, обусловила то, что биологические концепции объективного развития общества, теории невмешательства в стихийные процессы буржуазного общества сменяются все более настоятельными требованиями управлять этими процессами и контролировать их.

Не случайно именно в этот период времени ведущей проблемой буржуазной социологии становится проблема социального контроля.

Другой важной проблемой буржуазной социологии XX в. является проблема лидерства, руководства социальными группами. Эти проблемы в той или иной форме выдвигались и раньше, но в условиях государственно-монополистического капитализма они приобрели особую актуальность. Речь идет о контроле над людьми, их поведением и сознанием. Чувства и интересы людей изучаются буржуазными социологами чисто прагматически: необходимо знать, к чему массы стремятся, каковы мотивы поведения людей для того, чтобы этим поведением управлять и контролировать его.

Социальная психология услужливо предлагает капиталисту целую систему психологических средств, мероприятий, процедур (теория так называемых «человеческих отношений»), для обеспечения «нормального» функционирования буржуазного общества, капиталистического предприятия и т. д.

Социологический психологизм множеством нитей связан с иррационализмом и антиинтеллектуализмом, отражающими кризис буржуазного общества. Эти особенности социологического психологизма имеют свои теоретические истоки. В этой связи в первой главе кратко рассматриваются концепции социологов конца XIX в. Тарда, Уорда, Зиммеля, Дюркгейма.

Гносеологические истоки психологизма состоят в том, что все элементы общественного сознания, все его формы, в конечном счете, сводятся к специфическим психическим свойствам и закономерностям индивидуума, подлежащим изучению психологии.

Вторая глава посвящена выяснению места и роли социальной психологии в американской социологии, ибо все черты современного психологизма выражены именно в социальной психологии.

В первом параграфе второй главы диссертации рассматри-

{5}

вается предмет «социальной психологии», ее возникновение и эволюция.

Подавляющее большинство буржуазных социологов определяют социальную психологию, как теорию взаимодействия между людьми»¹. Социальную психологию определяют также как «научное изучение опыта и поведения индивидуумов в отношении к социально-стимулирующим ситуациям»

²

. Под социально-стимулирующими ситуациями понимается наличие других людей. Поведение индивида рассматривается в условиях коллектива, группы людей.

Г. Мёрфи в своей книге «Экспериментальная социальная психология» пишет, например, что в отличие от обычной психологии, социальная психология интересуется не поведением, «стимулированными вещами», а поведением, стимулированным людьми»³.

Такое разделение психологии и социальной психологии является искусственным, оно обусловлено непониманием сущности человеческой психики и определяющей роли в формировании ее материальной практики.

Психологические свойства и способности индивида невозможно понять иначе, как свойства и способности, детерминированные общественно-исторической деятельностью, составляющей условия психической деятельности. Определение психологии как науки, занимающейся выяснением реакции индивидов только лишь на предметный мир, не просто сужает предмет психологии, а, по существу, уничтожает ее существенное качество — изучение человеческой психики.

Появление социальной психологии отражает объективную логику развития самой психологии, отход ее от натурализма в понимании человеческой психики. В условиях буржуазного общества эта тенденция закономерно вылилась в расщепление психологии на две, якобы, самостоятельных дисциплины и появление идеалистической социальной психологии.

Социальные психологи подчеркивают, что они изучают те же законы, используют те же методы, что и «индивидуальная психология»⁴.

Но «психологические» законы, «психологические» принципы, о которых говорят социальные психологи — это законы и принципы «поведенческой психологии». На связь социальной психо-

¹ См. K. Young «Sociology», N. Y. 1949 p. 13, E. S. Bogardus «Fundamentals of social Psychology» N. Y. London. Appl.-century 1942 p. VII, p. 3.

² M. Sherif, C. Sherif «An outline of social psychology» Harper and brothers. N. Y. 1956, p. 4.

³ См. Q. Murphy, L. Murphy «Experimental social psychology». N. Y. and London 1931. Introductory.

⁴ См. об этом G. Murphy, L. Murphy. «Experimental social psychology», p. 37, W. Sprott «Social psychology» London, 1956. p. XII. и др.

{6}

логии с бихевиоризмом указывают и сами социальные психологи¹.

Появление социальной психологии и то место, которое она занимает в американской социологии, обусловлены также определенными тенденциями в самой социологии. Тенденция психологизации, поведенческой трактовки общественных явлений уже ярко выражена в социологии второй половины XIX в. Дальнейшее развитие американской социологии пошло именно в этом направлении. Считалось, что социология должна принять социально-психологический подход к общественным явлениям, стать, по существу, теорией поведения. Эта мысль была основной, стержневой мыслью в понимании социологии рядом крупных американских социологов XX в. Самнера, Эллвуда, Кули, Томаса и др.

В своем логическом развитии «психологический сдвиг» в социологии привел к пониманию социологии как теории «сплетения взаимоотношений между человеческими существами», как «исследование человеческих отношений и анализ их смысла»².

Сведение социологии к социальной психологии основано на следующих допущениях:

1. Общество рассматривается лишь как взаимодействие поведений, столкновений различных мотивов, намерений, интересов. 2. Психика отождествляется с поведением, со всякой деятельностью.

Сама социальная психология претерпела некоторую эволюцию. В настоящее время социально-психологические исследования характеризуются двумя основными чертами: 1. Они строятся по типу психологических исследований. Социальных психологов интересуют сами процессы влияния, процессы воздействия различных социально-стимулирующих ситуаций и ответная реакция индивидуумов или массы индивидуумов. При этом все другие стороны общественной жизни, в конечном счете, объясняются свойствами и особенностями процесса психического взаимодействия между людьми или группами людей. 2. Исследования социальных психологов сосредоточиваются на области стихийного сознания, обыденного поведения.

В России попытка создать социальную психологию как особую дисциплину принадлежит знаменитому русскому психиатру В. М. Бехтереву. В марксистскую литературу термин «общественная психология» впервые ввел Г. В. Плеханов. Под общественной психологией Плеханов понимал определенную сферу общественного сознания, которая более непосредственно свя-

¹ См., например, The University Teaching of social sciences sociology, social psychology and anthropology. UNESCO. 1954. p. 129.

² См., например, определение социологии, данное Леопольдом фон Визе в статье «Важные изменения в социологии после 1900 г.» (Sociology and social research, N 6, 1956), E. Vogardus «Sociology». N. Y. 1941, p. 3, p. 542.

{7}

зана с экономикой и социально-экономическим строем, чем идеология. В настоящее время у советских философов явно можно заметить интерес к выяснению сущности и социальной роли общественной психологии¹. Подавляющее большинство советских авторов (Тугаринов, Ядов, Шишкин, Ковальзон, Замошкин и др.) понимают под общественной психологией определенный уровень общественного сознания, отличный от идеологии.

Признавая настоятельную необходимость социологического исследования определенной проблематики: общественных настроений, эмоциональных образов общественных отношений, роли традиций, мнений, верований, общественных вкусов, иллюзий и т. д. следует, однако, отметить, что термин «социальная психология» для обозначения обыденного, стихийного сознания и поведения является весьма и весьма условным. Условность этого термина состоит в том, что обыденное, стихийное сознание — это категория социологическая. Обыденное, стихийное сознание подчиняется социологическим закономерностям и подлежит социологическому исследованию. (Все вышеперечисленные советские авторы это признают).

Ленинградские психологи А. Ковалев и Б. Ананьев, выступая за необходимость разработки проблем социальной психологии, называют такие проблемы как «психологическое исследование процесса формирования детского коллектива, семейного воспитания, профессионально-исследовательские исследования и т. п.². Но в настоящее время, на наш взгляд, еще рано говорить о выделении психологии коллектива, воспитания, труда в особую дисциплину, отличную от психологии.

Главным, определяющим в понятии «психология» является то, что оно характеризует специфическую деятельность, специфические свойства и способности, специфические психологические закономерности. Понимание этого дает возможность выяснить место и роль социальной психологии в американской социологии.

Порочность буржуазной социальной психологии как раз в том и состоит, что для объяснения общественных явлений прибегают к специфическим психологическим закономерностям. Поэтому социальная психология и представляет собой разновидность психологизма в социологии.

¹ См., например, В. П. Тугаринов «Соотношение категорий исторического материализма». Изд-во ЛГУ 1958, стр. 37. В. А. Ядов «Идеология как форма духовной деятельности общества». Диссертация на соискание уч. ст. кандидата философских наук, Л-д, 1959 г., гл. I; Ю. А. Замошкин, «Современный капитализм и духовная жизнь личности» («Вопросы философии», № 6, 1960, стр. 49); В. Келле, М. Ковальзон: «Формы общественного сознания», стр. 25.

² См. Вестник ЛГУ, № 11. Серия философии, экономики и права, вып. 2, 1959 г., стр. 79, Вопросы психологии, № 1, 1959 г., стр. 155.

{8}

Во втором параграфе, посвященном анализу **проблем** и **категорий** социальной психологии, показывается, что

социальное

в трактовке социальных психологов имеет совершенно определенный смысл — это общение с другими людьми. В «Основах социальной психологии» Богардус пишет о понятии «социальное» следующее: «Социальное используется здесь для обозначения общения, (разрядка моя — И. П.) участия в групповых действиях, положительного или отрицательного реагирования на стимулы, получаемые от других лиц»

¹

.

В таком же духе трактуются и понятия социальной среды, социальной ситуации. Спротт в книге «Социальная психология» указывает, что социальная ситуация имеется тогда, когда на-лицо «взаимоповедение (inter-behavior) человеческого существа с одним или

несколькими человеческими существами»². Понятие индивидуальной ситуации, по существу, ничем не отличается от понятия социальной ситуации, так как у социальных психологов нет критерия для разграничения того и другого. Столь же неопределенным является разделение «социальных стимулов» на две больших области: другие люди и культура. Как указывает Г. Мёрфи, «и культура есть, в конце концов, поведение»³

3

То же понимание социального характерно и для трактовки социальных мотивов. «Человеческие социальные мотивы», по мнению социальных психологов, представляют собой переработку «элементарных мотивов». К числу социальных мотивов, присущих «человеческому роду», социальные психологи относят, например, желание общения, стремление быть понятым, желание руководить и следовать, готовность к изменению, тяга к но-визне, утомление от скуки и др.⁴. Абстрактность этих социальных мотивов, относящихся, как считают социальные психологи, к числу психических свойств человека, характерных для «всех времен и всех народов», совершенно очевидна. Но социальные психологи эти абстрактные принципы, абстрактные «мотивы» рассматривают как ключ к пониманию всех явлений общественной жизни.

Существенной чертой социально-психологической концепции является то, что отрицается реальность общества, как целостного единства, подлежащего изучению.

¹ E. S. Bogardus «Fundamentals of social psychology», p. 71.

² W. Sprott «Social psychology», London, 1956, p. 2.

³ См. по этому поводу статью Клода Клукона «Культура и поведение» (Handbook of social Psychology, v. II. Ed. by Lindzey Cambridge 1954), а также главу «Культура и личность», сб. Sociological Theory. Present Day Sociology from the Past. N. Y. 1956. см. G. Murphy, L. Murphy «Experimental social Psychology», p. 13.

⁴ См., например, статью Г. Мёрфи «Социальная мотивация» (сб. «Handbook of social psychology»).

{9}

Социальные психологи, решая **проблему соотношения общества и группы**, приходят к номиналистскому отрицанию общества как целого, сводят понятие социальной группы к социальной ситуации, а общество представляют как множество социальных ситуаций, не связанных между собой.

Эти установки социальной психологии совершенно тождественны с основным принципом так называемой «социологии небольших групп»¹. Развиваясь на почве зиммелевских представлений о «молекулярности» строения общества современная социология «небольших групп» (small groups) принимает целиком взгляды социальной психологии на строение общества и на метод подхода к общественным явлениям.

Одной из самых важных социологических категорий является категория «отношения». Трактовка этой категории дает возможность вскрыть сущность той или иной социологической концепции.

Социально-психологическая концепция социальных отношений характеризуется следующими основными чертами: 1. Социальные отношения в понимании социальных психологов — это отношения субъекта к окружающей его среде. 2. Эти субъективные отношения сводятся к психическим реакциям на полученные извне стимулы и носят характер приспособления. По определению Э. Богардуса социальное отношение — это «...приобретенная и установившаяся тенденция поступать определенным образом по отношению к какому-либо лицу, окружающему объекту или предмету»².

Марксистское понимание отношения личности к социальной среде в корне отличается от представлений буржуазных социологов. У последних отношение — это в основном приспособление к своей ближайшей среде. Кроме того отношение личности к окружающей среде определяется совокупностью объективных общественных отношений, в которые вступает индивид.

Среди объективных общественных отношений определяющими, главными следует считать материальные отношения, которые складываются, не проходя через сознание людей. Идеальные же отношения, к которым относятся моральные, эстетические, правовые и другие общественные отношения, складываются проходя через сознание людей и являются вторичными.

Основой социальных отношений социальные психологи считают **статус**.

Статус в понимании социальных психологов — это не действительное, объективное положение индивида в обществе. Статус складывается из оценок одного лица другими, окружающими его лицами. «Статус, — пишет Э. Богардус, — это оценка

¹ См. работы R. F. Bales «Interaction process analysis. A method for the study of small group». Cambridge Mass. Addison-Wesley 1950; G. C. Homans «The Human Groups» N. J. Harcourt. Brace 1950.

² E. Bogardus «Sociology», p. 84.

{10}

поведения индивида другими лицами, с которыми он общается»¹.

На самом деле действительный статус лица — это не то, что он о себе думает или что о нем думают другие, а его реальное положение в обществе, которое определяется его отношением к собственности, той ролью, которую он играет в процессе производства, тем местом, которое он занимает в общей совокупности общественных отношений.

Существенные стороны социально-психологической концепции общества раскрываются при рассмотрении понимания социальными психологами роли и соотношения **первичных и вторичных групп, первичных и вторичных идеалов**

К первичным группам обычно относят семью, соседство, группы досуга, школу (данную школу), церковь (данную церковь), коллектив предприятия (occupational group) и др. группы.

Вторичными группами называют классы, политические партии, профессиональные группы, нации, религиозные группы, касты.

Основой деления на первичные и производные группы является наличие или отсутствие непосредственного взаимодействия между членами групп. Первичные группы и есть те группы, между членами которых существует непосредственное взаимодействие.

Субъективно-идеалистическая концепция общества, сводящая общество к сумме социальных ситуаций, представляет собой основной методологический принцип,

лежащий в основе социально-психологического понимания социального класса. Это «понимание» заключается, по существу, в отрицании роли классов и классовой борьбы в общественном развитии. Именно первичные группы, как считают социальные психологи, оказывают решающее «самое прямое и самое длительное влияние на происхождение и рост отношений индивида и его идеалов»².

Социально-психологическая концепция первичных и вторичных отношений и идеалов состоит в следующем:

1. Определяющим моментом в поведении личности считается то отношение к окружающей среде, которое сложилось у индивида в незрелом возрасте, когда оно было неосознанным и не-критическим. Это эмоциональное отношение, привычка, исключая вопрос «почему» и основывающаяся на принципе «так принято». В этом и заключается приспособление к социальной среде, которое свойственно человеческой психике.
2. Социальные психологи считают, что поведение формируется, в основном, как результат прямого контакта, ближайших связей и взаимодействий людей. Смысл этих положений об

¹ E. Bogardus «Fundamentals of social psychology», p. 160.

² E. Bogardus «Sociology», p. 10.

определяющей роли непосредственных контактов и связей со-стоит в том, что действительные общественные отношения, ко-торые находятся за пределами этих лежащих на поверхности отношений, остаются скрытыми.

На самом деле именно эти действительные отношения, в ко-торые вступает индивид как член определенного социального класса, представляют собой наиболее важные отношения. Из них определяющими являются производственные отношения.

Значительное место в современной буржуазной социологи-ческой и социально-психологической литературе занимают проб-лемы **социального контроля¹, лидерства и проблема конфликта**

Ненамеренный социальный контроль, осуществляемый через общественное мнение, как считают социальные психологи, имеет большое преимущество перед намеренным социальным контро-лем, осуществляемым путем законодательства.

Контролируя поведение индивидуумов посредством общест-венного мнения, необходимо опираться на традиции, верования, привычки той ближайшей социальной среды, к которой индивид принадлежит. Такой социальный контроль — это контроль че-рез стандартизацию, воспитание стереотипных взглядов и пове-дения².

Одной из форм социального контроля является лидерство³, управление.

Прежние методы господства и насилия разоблачили себя в глазах широких народных масс. Господствующие классы вы-нуждены маскироваться, искать более тонкие средства воздей-ствия, обеспечивающие управление и господство.

Социальные психологи считают, что осуществлять «успешное руководство» можно лишь учитывая (и культивируя, можно добавить) характерные для данной группы «стандарты поведения»⁴.

Социальные психологи заняты выяснением абстрактных свойств и законов, которым подчиняются взаимоотношения руководителя и руководимых во всех социальных группах (начи-

¹ Проблема социального контроля в буржуазной социологии была поставлена Уордом. В 90-х гг. проблему социального контроля активно начинает разрабатывать Росс.

² См. например, E. Bogardus «The Development of social thought», p. 406, 408; G. Murphy «Experimental social psychology», p. 661 и др.

³ См. L. Bernard «An Introduction to social Psychology», p. 525.

⁴ См. статью П. Гибба «Лидерство» в сб. «Handbook of social psychology», v. II, 1954; L. Bernard «An Introduction to social Psychology», p. 526.

{12}

ная от детского коллектива и кончая социальными классами и даже государствами)¹.

В таком же духе решается и проблема конфликта между социальными группами. Причина конфликта, по мнению социальных психологов, коренится в абстрактных законах человеческого взаимодействия, поведения².

Третий параграф второй главы диссертации посвящен выяснению связи социальной психологии с некоторыми школами американской социологии.

Показать действительное место социальной психологии — это значит проследить связь социальной психологии со всеми школами американской социологии. Задача эта очень сложная, и она не может быть разрешена в рамках одной работы.

Поэтому мы ограничиваемся показом **связи социальной психологии** с ведущей школой, так называемой, **теоретической социологии** и одной из школ прикладной социологии. Главную роль в американской «теоретической социологии» играет так называемая **«Теория социального действия»** Тэлкота Парсонса. Она делится на общую теорию и специальные теории, являющиеся частями общей: теорию стратификации, религии, социального контроля.

Изложение и анализ «теории социального действия» не входит в задачи диссертации. В последней вкратце показывается лишь то, что существенные черты теории социального действия роднят ее с социальной психологией.

Основной смысл теории социального действия состоит в том, что общественные процессы выступают лишь как поведение индивидов, и поэтому решающую роль в общественной жизни играют мотивы поведения, сознательно-поставленная индивидом цель, и те средства, которые он выбирает для достижения цели³.

¹ Социологи, занимающиеся проблемами лидерства, черпают материал из таких источников, как работы Марей, посвященные поведению детей ясельного возраста (1949 г.), Хэнфмена, выяснявшего «структуру господства» у детей (1935 г.), Доичбергера, изучавшего отношения господства и подчинения у гангстеров, Маслоу (опубликована в 1936 г), который показал, что в «любой социальной группе индивидов — людей или животных, очень скоро развивается иерархия чувств, поведений и статуса, обусловленная стихийно-возникающими отношениями господства и подчинения» (Hand-book of social psychology, v. II. p. 908.

² См. например, §9 Межгрупповые взаимоотношения в книге M. Sherif, «An outline of social psychology», и статью Шерифа «Experiments of social psychology» (J. Scientific American. N. Y. 1956, v. 195, N 6, p. 54.

³ Основные положения теории социального действия изложены в следующих работах: «The structure of social Action», N.Y. 1937, «Essays in sociological theory», 1954, «The social system», Gl. III. 1952, а также в сборнике «Toward a General Theory of Action», Ed. by T Parsons and E. Shills. N. Y. 1954.

{13}

Анализ категорий, которыми оперирует Парсонс: «личность», «культура», «действие», «статус» и др. приводит к выводу о том, что теория социального действия — это теория социального поведения (как его понимают социальные психологи).

В данном параграфе показывается также связь социальной психологии с **индустриальной социологией**, (занимающей ведущее место среди «прикладных» социологий).

Теория «неэкономических факторов», являющаяся результатом применения социальной психологии, субъективистской теории поведения, к проблемам экономики¹ представляет собой основу так называемой индустриальной социологии. Концепции и категории социальной психологии определяют характер исследований и выводов в области индустриальной социологии.

Исследования по индустриальной социологии охватывают две большие сферы: 1. Сферу организации предприятия; 2. Сферу отношений на предприятии.

Основная цель исследований в области индустриальной социологии состоит в том, чтобы за счет лучшей организации предприятия и улучшения отношений на предприятии, добиться повышения производительности и т. д.

Все проблемы, с которыми имеет дело индустриальная социология: предотвращение конфликтов на предприятиях, планирование заработной платы и мн. других, переводятся в плоскость психологических проблем.

Индустриальная социология является, по существу, индустриальной социальной психологией, т. е. применением социаль-но-психологических концепций и установок к «современным промышленным проблемам».

Причина психологизации «промышленных проблем», социальные и идеологические основы доктрины «человеческих отношений» были вскрыты в нашей советской литературе¹.

Третья глава диссертации посвящена показу связи **психологизма и эмпиризма в социологии**

Характерным для буржуазной социологии процессом является переход ее к узкой специализации и эмпиризму: на эмпи-

¹ См. книгу группы авторов: Кунса, Хикмэна, Папандреона «Individuals, groups and economic behavior», The Dryden Publishers. N. Y. 1956. См. также доклад О. Клеманс на IV Международном социологическом конгрессе («Transactions of the fourth world congress of sociology», v. II. International sociological association. 1959).

¹ См. статьи: Мошенского и Киселева «Новое идеологическое оружие монополий» (по поводу так называемых «человеческих отношений» в промышленности) в ж. «Мировая экономика и международные отношения». № 11 за 1958 г.; «О современных формах и методах эксплуатации на капиталистических предприятиях», в ж. «Проблемы мира и социализма». № 1 за 1959 г. О. Г. Дробницкого «Социальные и идеологические основы доктрины человеческих отношений», в ж. «Вопросы философии», № 2 за 1960 г.

{14}

ризм, как одну из важнейших черт современной американской социологии, указывали большинство докладчиков на IV Международном социологическом конгрессе¹.

Эмпиризм не является особой школой или самостоятельным направлением в социологии. Эмпиризм — это методологический принцип, который занимает ведущее место в современной аме-риканской социологии и который получает широкое распростра-нение в социологиях других капиталистических стран.

Эмпиризм, распространяющийся под контовским флагом от-каза от «метафизики и спекуляций», представляет собой прояв-ление позитивизма в социологии.

Гносеология позитивизма является основой современного эмпиризма в социологии. Для последнего отказ от познания «конечных причин» означает отказ от материалистического по-нимания общества, от объективных причин и законов общест-венного развития, лежащих в основе поведения и сознания ин-дивидов.

Наиболее ярко неопозитивистские принципы эмпирической социологии выражены в работе Георга Ландберга «Социальное исследование» («The social research. A study in Methods of Gathering Data». Long. Green and C^o. N.Y.Z.T. 1942).

Наука, по мнению Ландберга, лишь определенный метод, ряд правил, процедур и логических конструкций. Наука, скорее method как считает Ландберг, а не subject-matter²

Правила, процедуры, логические конструкции, понятия, ко-торые составляют науку, трактуются Ландбергом в конвенционалистском смысле³.

Реальными общественными явлениями сторонники эмпириз-ма называют общественные факты, социальные ситуации, то, что непосредственно можно наблюдать, то, что верифицируется». Причины же, закон, существенное в общественных явлениях, их качество, природа — все это, по их мнению, является, субъек-тивным, не поддающимся проверке. «Представители эмпиризма в социологии выступают с требованиями «операционально-опре-деляемых концепций общественных явлений⁴.

Современные буржуазные социологи усиленно рекламируют описательный, количественный метод исследований общественных явлений, который противопоставляется причинно-му методу, методу выяснения качественной стороны, природы явлений, закономерных и существенных отношений.

¹ См. Доклады Барбера, Буррико, Лазарсфельда, Арона, Адорно и др. Transactions of the fourth world congress of sociology, v. I, II.

² G. Lundberg «Social research», p. 3-4.

³ Там же, стр. 87.

⁴ См. S. C. Dodd «System operationally defined concept for sociology» (J. American sociological review, N 6, 1939), G. Lundberg «Social research» ch. III. Terminology, Units and Classification. D. The Nature of Operational Definitions in Science.

{15}

Связь и переплетение психологизма и эмпиризма в социологии несомненны. Именно на почве кризиса буржуазной социологии, распада социологических систем и развивается психологизм в социологии. Не случайно поэтому тенденция психологизма в американской социологии идет рука об руку с не менее ярко выраженной тенденцией

эмпиризма.

Методология эмпиризма тесно связана с социально-психологическими представлениями об обществе, с теми концепциями общества, которые сводят социологию к теории поведения. Больше того, можно сказать, что эмпиризм исходит из социально-психологических, поведенческих концепций общества.

Основные посылки социальной психологии, обуславливающие «эмпиризм» в подходе к общественным явлениям, состоят в следующем:

1. Отсутствие «целостного» понимания общества. Общество подменяется суммой взаимодействующих индивидов, социология превращается, как уже указывалось, в социологию группы. Хотя само понятие социальной группы у буржуазных социологов является весьма расплывчатым и неопределенным, мнение Флориана Знанецкого о том, что «идея социальной группы заменяет идею общества», является мнением, господствующим в современной американской социологии. Это отсутствие «целостного» понимания общества вполне согласуется с позитивистским отрицанием реальности целого¹.

2. Отсутствие целостного понимания общества, сведение изучения общества к изучению социальных фактов и социальной ситуации связано с другой основной посылкой социальной психологии: основными, определяющими в обществе процессами, являются процессы поведения людей. Социально-психологические концепции общества сосредоточивают внимание на поверхностных непосредственно наблюдаемых процессах «обыденной жизни, обыденного поведения».

Это и роднит социал-психологизм с эмпиризмом, ибо эмпирические исследования тоже ограничиваются констатацией поверхностных явлений и процессов и не выясняют, что лежит за пределами непосредственно-наблюдаемого.

История эмпиризма в социологии является историей методологии социальной психологии. И по мере того, как концепции последней становились господствующими концепциями американской социологии, эмпиризм становится господствующей методологией буржуазной социологии.

Об этом свидетельствуют такие работы, как книга Томаса и Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке», «Изучение социальной психологии во II мировой войне» (вышедшая под редакцией Стоуффера) и др.

¹ См. G. Lundberg «Social research», p. 94.

{16}

Все эти труды в буржуазной социологии считаются «классическими» эмпирическими исследованиями и «классическими» работами в области социальной психологии.

На непосредственную связь, переплетение эмпиризма и психологизма в социологии указывают и сами буржуазные социологи¹.

В третьей главе диссертации дается также описание и показывается классовая ограниченность эмпирических исследований американской социологии.

Вывод, который является результатом анализа основных черт современной американской социологии, состоит в следующем: эмпиризм и психологизм в социологии глубоко связаны с активизацией роли социологии в эпоху империализма, с явно

выраженным стремлением современной буржуазии подлечить язвы больного капиталистического организма. Потребность перемен и «трансформации», уже осознанная отцом американской социологии Лестером Уордом, вызвала к жизни и психологизм, и эмпиризм, которые неразрывно связаны друг с другом.

По материалам диссертации опубликованы две статьи, отражающие ее основное содержание: «Психологическое направление современной буржуазной социологии в свете идей труда В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» (Научные доклады Высш. школы. Философские науки № 2 1959 г.) и «Место и роль социальной психологии в американской социологии» (Вестник МГУ № 5, 1960 г. Серия VIII. Экономика, философия).

¹ См. доклад Адорно на IV Международном социологическом конгрессе Transactions of the fourth world congress of sociology, v. I.

{17}

Л—77604.

Заказ 204.

Тираж 150.

Типография «Литературной газеты»